

**การสอบความรู้ขั้นปริญญาตรี**  
**คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์**  
**การสอบไล่ประจำภาคหนึ่ง ปีการศึกษา 2545**  
**วิชานักดับ ชั้นปีที่ 3 ภาคปกติ**  
**วันเสาร์ที่ 28 กันยายน พ.ศ. 2545**

**ลักษณะวิชา น.380 พระธรรมนูญศาลยุติธรรมและระบบตุลาการ**

**ข้อ 1** โจทก์ฟ้องจำเลยต่อศาลจังหวัดกาญจนบุรีให้จำเลยชำระเงิน 500,000 บาท ตามสัญญากู้ยืมแก่โจทก์ นายตรงผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจ่ายสำนวนให้นายมันและนายคง ผู้พิพากษาศาลจังหวัดกาญจนบุรีเป็นองค์คณะโดยนายมันเป็นเจ้าของสำนวน นายมันและนายคงนั่งพิจารณาคดีนี้จนเสร็จการสืบพยานโจทก์แล้ว นายมันเห็นว่าคดีพอวินิจฉัยได้โดยไม่จำเป็นต้องสืบพยานจำเลย จึงมีคำสั่งให้งดสืบพยานจำเลยและนัดฟังคำพิพากษา แต่ก่อนที่จะทำคำพิพากษานายมันถึงแก่ความตาย นายตรงจึงมอบหมายให้นายสุขผู้พิพากษาอาวุโสของศาลจังหวัดกาญจนบุรีเป็นผู้ทำคำพิพากษาคดีนี้แทนนายมัน นายสุขตรวจสำนวนแล้วเห็นว่าคดีของโจทก์ขาดอายุความจึงลงลายมือชื่อทำคำพิพากษาโดยพิพากษายกฟ้อง

ให้วินิจฉัยว่า การดำเนินกระบวนการพิจารณาตลอดจนการทำคำพิพากษาคดีนี้ชอบด้วยพระธรรมนูญศาลยุติธรรมหรือไม่ (20 คะแนน)

**ข้อ 2** โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ.2534 มาตรา 4 ศาลชั้นต้นพิพากษาจำคุกจำเลย 6 เดือน จำเลยอุทธรณ์ ในศาลอุทธรณ์มีนายชื่อ นายสีล และนายยุติเป็นองค์คณะซึ่งทั้งสามคนได้ลงนามในต้นร่างคำพิพากษาไว้แล้ว ต่อมานายชื่อและนายสีลย้ายไปดำรงตำแหน่งอื่นเสียก่อนที่จะลงลายมือชื่อในคำพิพากษา คงมีแต่นายยุติผู้เดียวที่ลงนาม แต่ท้ายคำพิพากษาดังกล่าวมีบันทึกของประธานศาลอุทธรณ์ว่านายชื่อ และนายสีลได้ร่วมปรึกษาและมีความเห็นพ้องกัน

ให้วินิจฉัยว่า คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ (20 คะแนน)

**ข้อ 3** นายธรรม ดำรงตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาล 5 ที่จังหวัดเชียงใหม่ ต่อมาได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้พิพากษาศาลฎีกาและเดินทางไปรับตำแหน่งแล้ว ทำให้ตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาล 5 ว่างลง ประธานศาลฎีกาจึงมีคำสั่งให้นายชูผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดเชียงใหม่ เป็นผู้ทำการแทนมีกำหนดระยะเวลาสามเดือน โดยนายชูนินยอมที่จะไปทำการแทน กรณีหนึ่ง หรืออีกกรณีหนึ่งประธานศาลฎีกามีคำสั่งให้นายยืนผู้พิพากษาอาวุโสในศาลจังหวัดเชียงใหม่ไปเป็นผู้ทำการแทนโดยนายชูนินยอมเช่นกัน

ให้วินิจฉัยว่า คำสั่งของประธานศาลฎีกาทั้งสองกรณีชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ (20 คะแนน)

ข้อ 4 โจทย์ฟ้องจำเลยต่อศาลแพ่งให้จำเลยชำระเงิน 10,000,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จ ศาลแพ่งมีคำสั่งรับคำฟ้องของโจทก์ไว้พิจารณา ระหว่างพิจารณาก่อนสืบพยานโจทก์ ปรากฏข้อเท็จจริงว่าจำเลยมีภูมิลำเนาอยู่ในเขตศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งจึงมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งเดิมและมีคำสั่งใหม่ว่า ไม่รับฟ้องให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความและให้โจทก์นำคดีไปฟ้องยังศาลที่มีเขตอำนาจต่อไป

ให้วินิจฉัยว่า คำสั่งของศาลแพ่งดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ (20 คะแนน)

ข้อ 5 พนักงานอัยการเป็นโจทก์ฟ้องนายคด และนายโกง เป็นจำเลยต่อศาลแขวงธนบุรีขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 341, 83 และให้จำเลยทั้งสองร่วมกันคืนหรือชดใช้เงินจำนวน 500,000 บาท แก่ผู้เสียหาย ศาลแขวงธนบุรีพิจารณาแล้วพิพากษาว่าจำเลยทั้งสองมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 341, 83 ลงโทษจำเลยที่ 1 ปรับ 4,000 บาท จำเลยที่ 2 จำคุก 2 เดือน ให้จำเลยทั้งสองร่วมกันคืนหรือชดใช้เงินจำนวน 500,000 บาท แก่ผู้เสียหาย

ให้วินิจฉัยว่า คำพิพากษาของศาลแขวงธนบุรีชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ (20 คะแนน)

- หมายเหตุ**
1. สอบเวลา 09.00-12.00 น.
  2. ห้ามเขียนชื่อบนสมุดคำตอบ
  3. นักศึกษาที่ทุจริตในการสอบจะถูกลงโทษทางวินัยนักศึกษาสถานหนัก