

## บทที่ 5

### สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

#### 5.1 สรุปผลการวิจัย

การวิจัยเรื่องกลวิธีการเรียนการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาวิชาการ โรงแรมและการท่องเที่ยว มหาวิทยาลัยรังสิต ได้ผลสรุปดังต่อไปนี้

ผลของการใช้กลวิธีการเรียนการเขียนภาษาอังกฤษของตัวอย่างประชากรทั้งสามกลุ่ม ซึ่งได้จากแบบสอบถามพบว่า ตัวอย่างประชากรทั้งสามกลุ่มใช้กลวิธีส่วนใหญ่ (106 ข้อจากทั้งหมด 110 ข้อ) แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ มีกลวิธีเพียง 4 ข้อเท่านั้นที่ตัวอย่างประชากรทั้งสามกลุ่มใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นอกจากนี้ยังพบว่า กลวิธีที่ตัวอย่างประชากรทั้งสามกลุ่มใช้ไม่แตกต่างกันหรือคล้ายคลึงกันจำนวนเป็น 2 แนวทางคือ (1) กลวิธีที่ตัวอย่างประชากรทั้งสามกลุ่มนิยมใช้มาก (ค่ามัธยัมเลขคณิต  $> 2.5$ ) มี 88 ข้อ และ (2) กลวิธีที่ตัวอย่างประชากรทั้งสามกลุ่มนิยมนใช้น้อย (ค่ามัธยัมเลขคณิต  $< 2.5$ ) มี 22 ข้อ

ส่วนผลจากการวัดระดับความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของตัวอย่างประชากรทั้งสามกลุ่มโดยใช้เรียงความภาษาอังกฤษ 2 ชิ้นเป็นเครื่องมือพบว่า คะแนนเฉลี่ยของเรียงความภาษาอังกฤษทั้งสองชิ้นของตัวอย่างประชากรทั้งสามกลุ่มมีความแตกต่างกันอย่างไม่มีชัดเจน ทั้งนี้ข้อค้นพบดังกล่าวก็สอดคล้อง กับค่าเฉลี่ยของคะแนนสอบกลางภาคของวิชา อ. 241 การเขียน 1 ของตัวอย่างประชากรทั้งสามกลุ่มด้วย กล่าวคือ คะแนนสอบกลางภาคฯก็มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีชัดเจน ด้วยเช่นกัน

ดังนั้นจึงอาจมีข้อสรุปได้ว่า การใช้กลวิธีการเรียนการเขียนภาษาอังกฤษที่ไม่แตกต่างกันของตัวอย่างประชากรทั้งสามกลุ่มทำให้ความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ ที่แสดงให้ปรากฏในการเขียนเรียงความภาษาอังกฤษในงานวิจัยนี้ และในการสอบกลางภาคของ วิชา อ. 241 การเขียน 1 ไม่แตกต่างกัน ด้วย

นอกจากนี้ผลการวิเคราะห์ข้อผิดพลาดในเรียงความภาษาอังกฤษของตัวอย่างประชากรทั้งสามกลุ่มพบว่า ข้อผิดพลาดมีจำนวนทั้งสิ้น 483 ข้อผิด โดยแบ่งออกเป็น 4 ลักษณะคือ (1) การใช้รูปภาษาที่ทำให้เข้าใจผิด (Misinformations) มี 229 ข้อผิด (ร้อยละ 47.41 ) (2) การละองค์ประกอบทาง

ภาษาในถ้อยความ (Omissions) มี 142 ข้อผิด (ร้อยละ 29.40) (3) การเพิ่มองค์ประกอบทางภาษาในถ้อยความ (Additions) มี 94 ข้อผิด (ร้อยละ 19.46) และ (4) การเรียงลำดับองค์ประกอบทางภาษาผิดในถ้อยความ (Misorderings) มี 18 ข้อผิด (ร้อยละ 3.73)

เมื่อจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างประชากรก็พบว่า ตัวอย่างประชากรกลุ่มที่มีผลการเรียนภาษาอังกฤษพื้นฐาน ต่ำ มีข้อผิดพลาด 191 ข้อผิด(ร้อยละ 39.54) ตัวอย่างประชากรกลุ่มที่มีผลการเรียนภาษาอังกฤษพื้นฐาน กลาง มีข้อผิดพลาด 170 ข้อผิด(ร้อยละ 35.20) และตัวอย่างประชากรกลุ่มที่มีผลการเรียนภาษาอังกฤษพื้นฐาน สูง มีข้อผิดพลาด 122 ข้อผิด (ร้อยละ 25.26)

อย่างไรก็ดี เมื่อนำคะแนนค่าเฉลี่ยของวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานมาเปรียบเทียบกับคะแนนเฉลี่ยของเรียงความภาษาอังกฤษและคะแนนสอบกลางภาคของวิชา อ. 241 การเขียน 1 จะเห็นว่าคะแนนค่าเฉลี่ยของวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจนในแต่ละกลุ่มตัวอย่างประชากร ในขณะที่คะแนนเฉลี่ยของเรียงความภาษาอังกฤษ และ คะแนนสอบกลางภาคของวิชา อ. 241 การเขียน 1 ของแต่ละกลุ่มตัวอย่างประชากรมีความแตกต่างกันอย่างไม่ชัดเจน แสดงว่า การเขียนภาษาอังกฤษเป็นทักษะที่ฝึกใหม่ การจำแนกระดับความสามารถของการฝึกทักษะใหม่ในการเรียนภาษาที่สองในระยะเริ่มต้นของตัวอย่างประชากรแต่ละกลุ่มจึงมีอาจกระทำได้ ดังนั้นคะแนนเฉลี่ยของเรียงความภาษาอังกฤษ และ คะแนนสอบกลางภาคของวิชา อ. 241 การเขียน 1 จึงไม่สอดคล้องกับคะแนนค่าเฉลี่ยของวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน ด้วยเหตุผลดังกล่าว ผลการวิจัยนี้จึง ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ได้ตั้งไว้

## 5.2 ข้อเสนอแนะ

การศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาในระดับอุดมศึกษาในขั้นต่อไป ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะในการดำเนินการดังต่อไปนี้

- (1) ควรนำข้อสอบมาตรฐานของภาษาอังกฤษพื้นฐานเช่น ข้อสอบจัดระดับความรู้ภาษาอังกฤษระดับปริญญาตรี เป็นต้น มาใช้เป็นเครื่องมือวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษของนักศึกษา
- (2) ควรนำข้อสอบมาตรฐานของการเขียนภาษาอังกฤษ เช่น ข้อสอบ TOEFL เป็นต้น มาใช้เป็นเครื่องมือในการจัดระดับความสามารถทางการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษา
- (3) ก่อนจัดทำแบบสอบถาม ควรสุ่มตัวอย่างสัมภาษณ์ นักศึกษาที่จะเลือกมาเป็นตัวอย่างประชากรในงานวิจัย เพื่อนำข้อมูลที่ได้นั้นมาใช้เป็นแนวทางในการตั้งคำถามในแบบสอบถาม

(4) ตัวอย่างประชากรในงานวิจัยควรมีความแตกต่างกันในระดับของการเรียนการเขียน  
ภาษาอังกฤษ เช่น นักศึกษาที่เรียนวิชา การเขียน 2 กับ นักศึกษาที่เรียนวิชา การเขียน 4