

บทที่ 5

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเรื่อง การบริหารงานน้ำเสีย ในเขตเทศบาลเมือง นครปฐมนี้จะใช้การนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ส่วน ดังนี้คือ

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากประชาชน ด้านภูมิหลังทางเศรษฐกิจ สังคม ความคิดเห็นในการบริหารงานน้ำเสียทั่วไป ความคิดเห็นด้านโครงสร้าง บุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และสถานที่ที่ใช้ในการบริหารงานน้ำเสีย

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากเจ้าหน้าที่เทศบาล ผู้นำชุมชน และนักการเมือง ท้องถิ่น (สมาชิกสภาเทศบาล) ด้านภูมิหลังทางเศรษฐกิจ สังคม ความคิดเห็นด้าน โครงสร้างการบริหารงาน ความคิดเห็นด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และ สถานที่ที่ใช้ในการบริหารงานน้ำเสีย

5.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากประชาชน

การนำเสนอส่วนนี้เป็นผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการแจกแบบสอบถามให้กับประชาชน 136 คน แต่ผู้วิจัยได้รับคืนแบบสอบถามจำนวน 119 ชุด โดยกลุ่มตัวอย่างมีรายละเอียดด้านภูมิหลังทางเศรษฐกิจ และสังคมดังนี้

5.1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านภูมิหลังทางเศรษฐกิจ สังคม

ตารางที่ 5.1

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	56	47.06
หญิง	63	52.94
รวม	119	100.00

ข้อมูลจากตารางแสดงว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากเป็นเพศหญิง กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงมีจำนวน 63 คน หรือร้อยละ 52.94 กลุ่มตัวอย่างเพศชายมีจำนวน 56 คน หรือร้อยละ 47.06

ตารางที่ 5.2

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 35 ปี	41	34.45
36-44 ปี	41	34.45
45 ปีขึ้นไป	37	31.10
รวม	119	100.00

ตารางที่ 5.2 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี และกลุ่มอายุ 36-44 ปี มีจำนวนกลุ่มละ 41 คน หรือคิดเป็นกลุ่มละร้อยละ 34.45 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุมากกว่า 45 ปีขึ้นไปมีจำนวน 37 คน หรือร้อยละ 31.10

ตารางที่ 5.3

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ระดับประถมศึกษา	11	9.24
มัธยมศึกษา, ปวช.	29	24.37
อนุปริญญา, ปวส.	25	21.01
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	54	45.38
รวม	119	100.00

ข้อมูลจากตารางข้างต้นแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมากจบการศึกษา ระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า จำนวน 54 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 45.38 รองลงไป ได้แก่ผู้จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาและปวช. ซึ่งมีจำนวน 29 คน รองลงไปคือกลุ่มผู้จบการศึกษาระดับอนุปริญญา หรือ ปวส. ซึ่งมีจำนวน 25 คน และกลุ่มสุดท้ายคือผู้จบการศึกษาระดับประถมศึกษา การที่กลุ่มตัวอย่างส่วนมากจบการศึกษาระดับ

ปริญญาตรีหรือสูงกว่าเป็นเพราะผู้วิจัยมีเวลาจำกัด และเกรงว่าหากผู้ตอบมีระดับการศึกษาต่ำ อาจจะไม่เข้าใจคำถามหรือไม่สามารถให้คำตอบในเรื่องที่ผู้วิจัยต้องการทราบ ผู้วิจัยจึงจะสอบถามความเห็นจากผู้ที่มีการศึกษาสูง

ตารางที่ 5.4

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประกอบกิจการส่วนตัว	28	23.53
ลูกจ้างบริษัทเอกชน	36	30.25
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	44	36.98
ไม่ได้ประกอบอาชีพ	1	0.84
อื่น ๆ	10	8.40
รวม	119	100.00

จากตารางจะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีอาชีพรับราชการมากที่สุด จำนวน 44 คน หรือร้อยละ 36.98 รองลงไปทำงานกับบริษัทเอกชนร้อยละ 30.25 รองลงไปประกอบกิจการส่วนตัวจำนวน 28 คน ประกอบอาชีพอื่น ๆ 10 คน และมีผู้ไม่ได้ประกอบอาชีพจำนวน 1 คน

ตารางที่ 5.5

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 8,000 บาท	41	34.46
8,001-13,600 บาท	39	32.77
มากกว่า 13,600 บาท	39	32.77
รวม	119	100.00

จากตารางจะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ระหว่าง 8,001-13,600 บาท และมากกว่า 13,600 บาทขึ้นไป มีจำนวนเท่ากันคือ 39 คน หรือร้อยละ 32.77 ส่วนกลุ่มที่มีรายได้ต่ำกว่า 8,000 บาท มีจำนวน 41 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 34.46

ตารางที่ 5.6

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัย
ในเขตเทศบาล

ระยะเวลาที่อาศัยในเขตเทศบาล (ปี)	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 8 ปี	41	34.45
8-20 ปี	43	36.14
20 ปีขึ้นไป	35	29.41
รวม	119	100.00

จากตารางแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่อาศัยในเขตเทศบาลระหว่างเวลา 8-20 ปี มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 43 คน หรือร้อยละ 36.14 รองลงไปเป็นกลุ่มที่อยู่อาศัยน้อยกว่า 8 ปี มีจำนวน 41 คน และกลุ่มสุดท้ายอาศัยในเขตเทศบาลนาน 20 ปีขึ้นไปมีจำนวน 35 คน หรือร้อยละ 29.41

5.1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านการบริหารงานทั่วไปของเทศบาลเมืองนครปฐม

การนำเสนอส่วนนี้ประกอบด้วยตาราง 3 ตารางซึ่งเป็นผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากความคิดเห็นของประชาชนในการบริหารงานน้ำเสียของเทศบาลเมืองนครปฐม ความยินดีในการจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย และจำนวนเงินที่ยินดีจ่ายในการบำบัดน้ำเสีย

ตารางที่ 5.7

แสดงระดับความพึงพอใจในการบริหารงานทั่วไปด้านน้ำเสียของ
เทศบาลเมืองนครปฐม

ระดับความพึงพอใจ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	54	45.38
กลาง	36	30.25
สูง	29	24.37
รวม	119	100.00

จากตารางแสดงให้เห็นว่าเมื่อใช้เกณฑ์ 33.3% แบ่งระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเป็น 3 กลุ่มแล้ว กลุ่มตัวอย่างส่วนมากเห็นว่าการบริหารงานน้ำเสียทั่วไปของเทศบาล มีคุณภาพและได้รับความร่วมมือจากประชาชนน้อย กลุ่มนี้มีจำนวน 54 คน หรือร้อยละ 45.38 รองลงไปเห็นว่าคุณภาพและความร่วมมือจากประชาชนมีระดับปานกลาง จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 30.25 ส่วนกลุ่มที่เห็นว่าการบริหารงานมีคุณภาพสูงและได้รับความร่วมมือจากประชาชนสูงมีเพียง ร้อยละ 24.37

ชำนาญกหอสมุด

ตารางที่ 5.8

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง ที่ยินดีจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

ความยินดีจ่ายค่าบริการ	จำนวน	ร้อยละ	ร้อยละของผู้ตอบ
ยินดีจ่าย	78	65.55	68.42
ไม่ยินดีจ่าย	36	30.25	31.58
ไม่ตอบ	5	4.20	
รวม	119	100.00	100.00

ข้อมูลจากตารางแสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากยินดีจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียรายเดือน ร้อยละ 65.55 ส่วนผู้ไม่ยินดีจ่ายค่าบริการมีจำนวน 36 คน หรือร้อยละ 30.25 และมีผู้ไม่ตอบจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 4.20

ตารางที่ 5.9

แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ยินดีจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียรายเดือน

	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 50 บาท	62	79.49
51-100 บาท	14	17.95
101-200 บาท	2	2.56
มากกว่า 200 บาท	0	0.00
รวม	78	100.00

จากตารางแสดงให้เห็นว่าผู้ยินดีจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ส่วนมากยินดีจ่ายค่าบริการไม่เกินเดือนละ 50 บาท จำนวน 62 คน หรือร้อยละ 79.49 ผู้ยินดีจ่ายค่าบริการ 51-100 บาทมีจำนวน 14 คน หรือร้อยละ 17.95 และผู้ยินดีจ่าย 101-200 บาท มีร้อยละ 2.56

5.1.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านโครงสร้างหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านน้ำเสีย การวิเคราะห์ส่วนนี้ประกอบด้วยผลการวิเคราะห์ 2 ส่วน คือ ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างด้านโครงสร้าง และความพึงพอใจในด้านบุคลากร และข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 5.10

แสดงระดับความพึงพอใจต่อโครงสร้างหน่วยงานบริการด้านน้ำเสีย

ระดับความพึงพอใจ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	50	42.02
กลาง	30	25.21
สูง	39	32.77
รวม	119	100.00

เมื่อใช้คะแนนรวมของกลุ่มตัวอย่างแบ่งระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง เป็น 3 กลุ่มตามคะแนนรวมต่ำ กลาง สูง แล้ว ตารางที่ 5.10 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมากเห็นว่าโครงสร้างหน่วยงานด้านน้ำเสียยังมีคุณภาพต่ำ จำนวน 50 คน หรือร้อยละ 42.02 รองลงไปเป็นผู้มีความพึงพอใจสูงจำนวน 39 คน และพึงพอใจปานกลาง 30 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 32.77 และ 25.21

ตารางที่ 5.11

แสดงระดับความพึงพอใจต่อบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการบริหารงานน้ำเสีย

ระดับความพึงพอใจ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	43	36.13
กลาง	43	36.13
สูง	33	27.74
รวม	119	100.00

จากตารางแสดงให้เห็นว่าความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านน้ำเสีย กลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจเจ้าหน้าที่ในระดับต่ำและปานกลาง มีจำนวนเท่ากัน คือ 43 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 36.13 กลุ่มที่มีความพึงพอใจสูงมีจำนวน 33 คน หรือร้อยละ 27.74

ตารางที่ 5.12

แสดงจำนวนและร้อยละของข้อเสนอในการปรับปรุงรูปแบบการบริหารงาน
น้ำเสียของเทศบาลเมืองนครปฐม

ข้อเสนอในการปรับปรุงการบริหารงาน	จำนวน	ร้อยละ
1. ให้มีหน่วยงานเฉพาะดูแลการทำมาสะอาดและทะนุบำรุงคลอง	6	17.65
2. ปรับปรุงระบบการทำงาน	4	11.77
3. รณรงค์ดัดนิสัย	4	11.77
4. นำผู้มีประสบการณ์ความรู้มาทำงาน	3	8.82
5. ปรับปรุงรูปแบบการบริหาร	3	8.82
6. ควบคุมแหล่งผลิตน้ำเสีย	2	5.88
7. ปรับปรุงข้อกำหนด	1	2.94
8. อื่น ๆ	11	32.35
รวม	78	100.00

จากตารางแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากเห็นว่าควรจัดตั้งหน่วยงานเฉพาะขึ้นมาดูแลการทำมาสะอาด และรักษาคลอง คิดเป็นร้อยละ 17.65 รองลงไปเห็นว่าควรปรับปรุงระบบการทำงาน รณรงค์ดัดนิสัย การนำผู้มีประสบการณ์ความรู้มาทำงาน ปรับปรุงรูปแบบการบริหารและอื่น ๆ

ตารางที่ 5.13

แสดงจำนวนและร้อยละของข้อเสนอในการปรับปรุงคุณภาพ
เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานน้ำเสีย

ข้อเสนอในการปรับปรุงคุณภาพเจ้าหน้าที่	จำนวน	ร้อยละ
1. อบรมให้เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถ และมีจิตสำนึกในการทำงาน	20	52.63
2. กำกับดูแลให้เจ้าหน้าที่ทำงานอย่างมี ประสิทธิภาพ	9	23.68
3. จัดเจ้าหน้าที่ให้เหมาะสมกับงาน	4	10.54
4. เพิ่มปริมาณเจ้าหน้าที่	2	5.26
5. อื่น ๆ	3	7.89
รวม	38	100.00

จากตารางแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมากเห็นว่าควรมีการปรับปรุงคุณภาพเจ้าหน้าที่ โดยการอบรม ถึงร้อยละ 52.63 รองลงไปเห็นว่าควรกำกับดูแลให้เจ้าหน้าที่ทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ จัดเจ้าหน้าที่ให้เหมาะสมกับงาน เพิ่มปริมาณเจ้าหน้าที่ และอื่น ๆ

5.1.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และสถานที่

การนำเสนอส่วนนี้ประกอบด้วย 3 ตาราง แสดงความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างใน
งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และสถานที่

ตารางที่ 5.14

แสดงระดับความพึงพอใจต่องบประมาณที่ใช้ในการบริหารงานน้ำเสีย

ระดับความพึงพอใจ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	51	42.86
กลาง	40	33.61
สูง	28	23.53
รวม	119	100.00

เมื่อแบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 3 กลุ่ม พบว่ากลุ่มที่มีความพึงพอใจต้องบประมาณที่ใช้ในการบริหารงานน้ำเสียต่ำ มีจำนวนสูงสุดร้อยละ 42.86 รองลงไปเป็นกลุ่มที่มีความพอใจต้องบประมาณปานกลาง คือร้อยละ 33.61 และพอใจต่อการใช้งบประมาณสูงร้อยละ 23.53

ตารางที่ 5.15

แสดงระดับความพึงพอใจต่อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการบริหารงานน้ำเสีย

ระดับความพึงพอใจ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	57	47.90
กลาง	45	37.81
สูง	17	14.29
รวม	119	100.00

จากตารางแสดงให้เห็นความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างต่อการใช่วัสดุอุปกรณ์ ในการบริหารงานน้ำเสียของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่ม โดยส่วนมากมีความพึงพอใจต่ำ รองลงไปเป็นกลุ่มที่มีความพึงพอใจปานกลางและสูง โดยคิดเป็นร้อยละ 47.90 37.81 และ 14.29 ตามลำดับ

ตารางที่ 5.16

แสดงระดับความพึงพอใจต่อสถานที่ที่ใช้ในการบริหารงานน้ำเสีย

ระดับความพึงพอใจ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	57	47.90
กลาง	51	42.86
สูง	11	9.24
รวม	119	100.00

จากตารางแสดงให้เห็นว่า เมื่อแบ่งกลุ่มตัวอย่างเป็น 3 กลุ่ม กลุ่มที่มีระดับความพึงพอใจต่อสถานที่ที่ใช้ในการบริหารงานน้ำเสียต่ำมีจำนวนมากสุด รองไปเป็นกลุ่มที่มีความพึงพอใจระดับปานกลาง และระดับสูง หรือคิดเป็นร้อยละ 47.90 42.86 และ 9.24 ตามลำดับ

ตารางที่ 5.17

แสดงจำนวนและร้อยละของข้อเสนอเกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์ งบประมาณ และสถานที่ในการบริหารงานน้ำเสีย

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1. จัดให้มีงบประมาณอย่างเพียงพอ และให้มีอุปกรณ์ที่มีคุณภาพ	22	75.86
2. บริหารงานอย่างมีคุณภาพ	7	24.14
รวม	29	100.00

จากตารางแสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากเห็นว่าการปรับปรุงวัสดุอุปกรณ์ งบประมาณ และสถานที่ควรจัดให้มีงบประมาณเพียงพอ และให้มีอุปกรณ์ที่มีคุณภาพ รองลงไปควรมีการบริหารงานที่มีคุณภาพ โดยคิดเป็นร้อยละ 75.86 และ 24.14 ตามลำดับ

ตารางที่ 5.18

แสดงจำนวนร้อยละของข้อเสนอในการปรับปรุงการบริหารงานน้ำเสียอื่น ๆ

ข้อเสนอในการปรับปรุงการบริหารงานอื่น ๆ	จำนวน	ร้อยละ
1. รมรงค์การตึงขะในล่ำคลองอย่าง เข้มงวด	6	20.68
2. เพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงานของเจ้าหน้าที่	5	17.24
3. ให้บ้านและตึกทุกหลังมีบ่อบำบัดน้ำเสีย	2	6.90
4. อบรมเจ้าหน้าที่ให้มีความรู้ความสามารถ	2	6.90
5. จัดให้มีหน่วยงานเฉพาะดูแลด้านน้ำเสีย	2	6.90
6. เพิ่มอุปกรณ์ให้มีประสิทธิภาพ	2	6.90
7. เก็บค่าบริการจากประชาชน	2	6.90
8. อื่น ๆ	8	27.58
รวม	29	100.00

จากตารางแสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าวิธีการปรับปรุงการบริหารงานน้ำเสียอื่น ๆ ได้แก่ รมรงค์การตึงขะในล่ำคลอง การเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่ การติดตั้งบ่อบำบัดน้ำเสีย ฯลฯ

5.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากเจ้าหน้าที่เทศบาล นักการเมืองท้องถิ่น และผู้นำชุมชนในท้องถิ่น

การนำเสนอในส่วนนี้เป็นผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามที่ได้รับคืนจากเจ้าหน้าที่เทศบาลเมืองนครปฐม จำนวน 10 คน ประกอบด้วยข้าราชการ จำนวน 5 คน และลูกจ้าง จำนวน 5 คน นักการเมืองท้องถิ่น (สมาชิกสภาเทศบาล) จำนวน 17 คน และผู้นำชุมชนในท้องถิ่น จำนวน 14 คน รวมทั้งหมด จำนวน 41 คน โดยในส่วนนี้จะแยกเสนอออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

5.2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านภูมิหลังทางเศรษฐกิจและสังคม

กลุ่มตัวอย่างมีรายละเอียดด้านภูมิหลังทางเศรษฐกิจและสังคม ดังนี้

ตารางที่ 5.19

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามด้าน
ภูมิหลังทางเศรษฐกิจและสังคม

ภูมิหลังทางเศรษฐกิจสังคม		ข้าราชการ		สมาชิกสภา เทศบาล		ผู้นำชุมชน	
เพศ	ชาย	5	(50.00)	17	(100.00)	6	(42.90)
	หญิง	5	(50.00)	0	(0.00)	8	(57.10)
อายุ	ต่ำกว่า 40	5	(50.00)	1	(5.90)	8	(57.10)
	40-49	3	(30.00)	6	(35.30)	5	(35.70)
	50 ปีขึ้นไป	2	(20.00)	10	(58.80)	1	(7.10)
การศึกษา	ประถมศึกษา	0	(0.00)	0	(0.00)	0	(0.00)
	มัธยม/ปวช.	4	(40.00)	8	(47.10)	2	(14.30)
	อนุปริญญา/ ปวส.	1	(10.00)	3	(17.60)	5	(35.70)
	ปริญญาตรี/ สูงกว่า	5	(50.00)	6	(35.30)	7	(50.00)
จำนวนปี ที่รับราชการ/ เป็นสมาชิกสภา เทศบาล/ผู้นำ ชุมชน	1-5 ปี	1	(10.00)	1	(5.90)	1	(7.10)
	6-10 ปี	2	(20.00)	3	(17.60)	0	(0.00)
	มากกว่า 10 ปี	7	(70.00)	13	(76.50)	13	(92.90)

5.2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านโครงสร้างการบริหารงาน

การนำเสนอในส่วนนี้ประกอบด้วยผลการวิเคราะห์ข้อมูล ความพึงพอใจของ
กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม คือ กลุ่มข้าราชการ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มสมาชิก
สภาเทศบาล ต่อโครงสร้างการบริหารงานและข้อเสนอแนะด้านรูปแบบของหน่วยงาน

ตารางที่ 5.20

แสดงระดับความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างต่อโครงสร้างหน่วยงาน
ที่ใช้ในการบริหารงานน้ำเสีย

กลุ่มตัวอย่าง	ระดับความพึงพอใจ			
	ต่ำ	กลาง	สูง	รวม
ข้าราชการ	6 (60.00)	3 (30.00)	1 (10.00)	10 (100.00)
ผู้นำชุมชน	11 (78.60)	2 (14.30)	1 (7.10)	14 (100.00)
สมาชิกสภาเทศบาล	10 (58.80)	4 (23.50)	3 (17.60)	17 (100.00)

จากตารางข้างต้นจะเห็นได้ว่า กลุ่มข้าราชการส่วนมาก (ร้อยละ 60) เห็นว่าโครงสร้างหน่วยงานบริหารงานน้ำเสียมีความเหมาะสมต่ำ รองลงไปเห็นว่าเหมาะสมปานกลาง (ร้อยละ 30) กลุ่มผู้นำชุมชนส่วนมากจำนวน 11 คน หรือร้อยละ 78.60 มีความพึงพอใจต่อโครงสร้างหน่วยงานต่ำ สำหรับกลุ่มสมาชิกสภาเทศบาลส่วนมากหรือร้อยละ 58.80 มีความพึงพอใจในโครงสร้างการบริหารงานต่ำ รองลงไปมีความพึงพอใจในระดับปานกลางหรือคิดเป็นร้อยละ 23.50

ตารางที่ 5.21

แสดงจำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะในรูปแบบของหน่วยงาน
ที่ทำหน้าที่บริหารงานน้ำเสีย

ข้อเสนอแนะรูปแบบหน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ
1. จัดตั้งหน่วยงานระดับกองกำกับดูแล ด้านการบริหารน้ำเสียโดยตรง	11	78.57
2. ควรศึกษาจากจังหวัดที่ประสบความสำเร็จแล้วนำมาประยุกต์	1	7.14
3. อื่น ๆ	2	14.29
รวม	14	100.00

จากตารางแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 78.57 เห็นควรให้มีการจัดตั้งหน่วยงานระดับกองเพื่อบริหารงานด้านน้ำเสียโดยตรง และกลุ่มตัวอย่างต้องการให้ศึกษาประสบการณ์ในการบริหารงานน้ำเสียจากจังหวัดอื่นหรือหน่วยงานอื่น คิดเป็นร้อยละ 7.14

5.2.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านน้ำเสีย

ในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วยตารางจำนวน 3 ตารางแสดงความพึงพอใจต่อเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ความสำคัญของเจ้าหน้าที่ต่อการบริหารงานน้ำเสีย และข้อเสนอในการปรับปรุงด้านเจ้าหน้าที่

ตารางที่ 5.22
แสดงระดับความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างต่อเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านน้ำเสีย

กลุ่มตัวอย่าง	ระดับความพึงพอใจ			
	ต่ำ	กลาง	สูง	รวม
ข้าราชการ	4 (40.00)	2 (20.00)	4 (40.00)	10 (100.00)
ผู้นำชุมชน	3 (21.40)	5 (35.70)	6 (42.90)	14 (100.00)
สมาชิกสภาเทศบาล	7 (41.20)	7 (41.20)	3 (17.60)	17 (100.00)

จากตารางแสดงให้เห็นว่ากลุ่มข้าราชการที่มีระดับพึงพอใจในบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านน้ำเสียในระดับต่ำ และสูงมีจำนวนเท่ากันคือ 4 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 40.00 กลุ่มผู้นำชุมชนส่วนมากมีความพึงพอใจต่อบุคลากรที่ปฏิบัติงานสูง (ร้อยละ 42.90) ความพึงพอใจในระดับปานกลางมีจำนวนร้อยละ 35.70 สำหรับกลุ่มสมาชิกสภาเทศบาลที่มีความพึงพอใจต่อบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านน้ำเสียในระดับต่ำและปานกลางมีจำนวนเท่ากันคือ ร้อยละ 41.20

ตารางที่ 5.23

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เห็นว่าเจ้าหน้าที่มีความสำคัญต่อการบริหารงานน้ำเสีย

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เจ้าหน้าที่ที่มีความสำคัญ	36	87.80
เจ้าหน้าที่ที่ไม่มีความสำคัญ	1	2.44
ไม่ตอบ	4	9.76
รวม	41	100.00

ตารางข้างต้นแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมาก จำนวน 36 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 87.80 เห็นว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานมีผลต่อการบริหารงานน้ำเสีย โดยส่วนมากให้ความเห็นว่าหากเจ้าหน้าที่มีความรู้ด้านน้ำเสีย และมีประสบการณ์เพียงพอจะทำให้การบริหารน้ำเสียเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

ตารางที่ 5.24

แสดงจำนวนร้อยละของข้อเสนอในการปรับปรุงเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานน้ำเสีย

ข้อเสนอในการปรับปรุงเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านน้ำเสีย	จำนวน	ร้อยละ
1. พัฒนาฝึกอบรมให้เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	7	46.67
2. บรรจุผู้มีความรู้เฉพาะ	3	20.00
3. ให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานเต็มความสามารถ	4	26.67
4. อื่น ๆ	1	6.66
รวม	15	100.00

ผลที่ได้จากตารางข้างต้นแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมาก (ร้อยละ 46.67) เห็นควรให้มีการพัฒนาเจ้าหน้าที่ โดยการฝึกอบรมให้มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานด้านน้ำเสีย รองลงมาเห็นว่าเจ้าหน้าที่ควรปฏิบัติงานอย่างเต็มความสามารถ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 26.67 รองลงไปเห็นว่าควรมีการบรรจุผู้มีความรู้เฉพาะด้านเข้ามาปฏิบัติงานด้านน้ำเสีย

5.2.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และสถานที่ในการบริหารงาน

การนำเสนอส่วนนี้ ประกอบด้วยผลการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งแสดงผลออกมาเป็น 4 ตาราง ได้แก่ ความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มในด้านงบประมาณ ด้านวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ที่ใช้ในการบริหารงานน้ำเสีย และข้อเสนอในการปรับปรุงการบริหารงานน้ำเสียของเทศบาล

ตารางที่ 5.25

แสดงระดับความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างต่องบประมาณที่ใช้บริหารงานน้ำเสีย

กลุ่มตัวอย่าง	ระดับความพึงพอใจ			
	ต่ำ	กลาง	สูง	รวม
ข้าราชการ	5 (50.00)	3 (30.00)	2 (20.00)	10 (100.00)
ผู้นำชุมชน	5 (35.70)	5 (35.70)	4 (28.60)	14 (100.00)
สมาชิกสภาเทศบาล	6 (35.30)	8 (47.10)	3 (17.60)	17 (100.00)

จากตารางแสดงให้เห็นว่ากลุ่มข้าราชการร้อยละ 50 มีความพอใจต่ำต่อการได้รับงบประมาณที่ใช้ในการบริหารงานน้ำเสีย ในขณะที่มีผู้พอใจระดับกลางและสูงคิดเป็นร้อยละ 30 และร้อยละ 20 ตามลำดับ กลุ่มผู้นำชุมชนที่พอใจกับการได้รับงบประมาณในระดับต่ำและกลางมีจำนวนเท่ากันคือร้อยละ 35.70 สำหรับกลุ่มสมาชิกสภาเทศบาล ส่วนมากพอใจในงบประมาณในระดับกลาง (ร้อยละ 47.10) และมีผู้พอใจต่ำอยู่ร้อยละ 35.30

ตารางที่ 5.26

แสดงระดับความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างต่อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้บริหารงานน้ำเสีย

กลุ่มตัวอย่าง	ระดับความพึงพอใจ			
	ต่ำ	กลาง	สูง	รวม
ข้าราชการ	8 (80.00)	2 (20.00)	0 (00.00)	10 (100.00)
ผู้นำชุมชน	7 (50.00)	6 (42.90)	1 (7.10)	14 (100.00)
สมาชิกสภาเทศบาล	9 (52.90)	3 (13.60)	5 (29.40)	17 (100.00)

จากตารางแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่มมีความคิดเห็นสอดคล้องกันในเรื่องวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการบริหารงานน้ำเสีย กล่าวคือ ทุกกลุ่มมีความพึงพอใจต่ำโดยที่กลุ่มข้าราชการส่วนมาก (ร้อยละ 80) มีความพอใจต่อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการบริหารงานน้ำเสียต่ำ เช่นเดียวกับกลุ่มผู้นำชุมชน และสมาชิกสภาเทศบาล โดยผู้มีความพึงพอใจต่ำของทั้งสองกลุ่มมีจำนวน 7 คน และ 9 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 50.00 และ 52.90 ตามลำดับ

ตารางที่ 5.27

แสดงระดับความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างต่อสถานที่ที่ใช้ในการบริหารงานน้ำเสีย

กลุ่มตัวอย่าง	ระดับความพึงพอใจ			
	ต่ำ	กลาง	สูง	รวม
ข้าราชการ	5 (50.00)	5 (50.00)	0 (00.00)	10 (100.00)
ผู้นำชุมชน	7 (50.00)	7 (50.00)	0 (00.00)	14 (100.00)
สมาชิกสภาเทศบาล	6 (35.30)	8 (47.10)	3 (17.60)	17 (100.00)

ตารางข้างต้นแสดงให้เห็นว่ากลุ่มข้าราชการที่มีความพอใจในสถานที่ที่บริหารงาน น้ำเสียระดับต่ำ และกลางมีจำนวนเท่ากันคือ จำนวน 5 คน เช่นเดียวกับกลุ่มผู้นำชุมชน สำหรับกลุ่มสมาชิกสภาเทศบาลส่วนมาก (ร้อยละ 47.10) มีความพอใจสถานที่ที่บริหารงานน้ำเสียในระดับกลาง รองลงไปเป็นกลุ่มที่มีความพึงพอใจต่ำ (ร้อยละ 35.30)

ตารางที่ 5.28

แสดงจำนวนและร้อยละของข้อเสนอในการปรับปรุงการบริหารงานน้ำเสียของเทศบาล

ข้อเสนอในการปรับปรุงการบริหารงาน น้ำเสีย	จำนวน	ร้อยละ
1. ตั้งกองช่างสุขาภิบาลหรือหน่วยงาน เฉพาะดูแลด้านน้ำเสีย	4	26.67
2.อบรมเจ้าหน้าที่ให้มีความรู้ความ สามารถ	2	13.33
3. ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนร่วมแก้ไข ปัญหาน้ำเสีย	2	13.33
4. จัดสรรงบประมาณให้เพียงพอ	2	13.33
5. ปรับปรุงโครงสร้างบุคลากร	1	6.67
6. ออกกฎหมายเฉพาะเพื่อควบคุมน้ำเสีย	1	6.67
7. อื่น ๆ	3	20.00
รวม	15	100.00

จากตารางแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมาก (ร้อยละ 26.67) เห็นควรให้มีการจัดตั้งหน่วยงานเฉพาะหรือกองช่างสุขาภิบาลขึ้นมาดูแลการบริหารงานน้ำเสียโดยตรง รองลงไป (ร้อยละ 13.33) เห็นควรให้มีการอบรมความรู้ให้เจ้าหน้าที่ และประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนช่วยแก้ไขหรือลดจำนวนน้ำเสียในเขตเทศบาลรวมทั้งการจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอ