

ผนวก ค.

การแจกแจงคะแนนและความถี่

ตารางที่ 1.1 การแจกแจงคะแนน และความถี่ของกลุ่มตัวอย่างที่มีความ โน้ม เอียงมุ่งต่อผล
และกลุ่มตัวอย่างที่มีความ โน้ม เอียงมุ่งสนองอารมณ์

กลุ่มตัวอย่างที่มีความ โน้ม เอียงมุ่งต่อผล			กลุ่มตัวอย่างที่มีความ โน้ม เอียงมุ่งสนองอารมณ์		
คะแนน	ความถี่ (คน)	ร้อยละ	คะแนน	ความถี่ (คน)	ร้อยละ
25	1	2.3	25	1	4.5
26	1	2.3	26	1	4.5
27	3	7.0	28	1	4.5
28	2	4.7	29	3	13.6
29	4	9.3	30	2	9.09
30	7	16.28	31	3	13.6
31	6	13.95	32	4	18.18
32	3	7.0	33	2	9.09
33	4	9.3	34	1	4.5
34	2	4.7	36	1	4.5
36	3	7.0	37	1	4.5
37	2	4.7	38	2	9.09
38	1	2.3	รวม	22	100.0
39	2	4.7			
41	1	2.3			
43	1	2.3			
รวม	43	100.0			

ตารางที่ 1.2 การแจกแจงคะแนนและความถี่ของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับคุณลักษณะผู้นำแบบไซฟิสทิ เคชั่น

กลุ่มตัวอย่างที่มีความโน้มเอียงมุ่งต่อผล คุณลักษณะของผู้นำแบบไซฟิสทิ เคชั่น			กลุ่มตัวอย่างที่มีความโน้มเอียงมุ่งสนองอารมณ์ คุณลักษณะของผู้นำแบบไซฟิสทิ เคชั่น		
คะแนน	ความถี่ (คน)	ร้อยละ	คะแนน	ความถี่ (คน)	ร้อยละ
43	2	4.7	41	2	9.1
45	1	2.3	43	1	4.5
46	1	2.3	46	1	4.5
47	2	4.7	47	1	4.5
48	2	4.7	48	1	4.5
49	2	4.7	53	1	4.5
50	6	14.0	55	1	4.5
51	3	7.0	56	2	9.1
52	1	2.3	57	1	4.5
53	2	4.7	58	2	9.1
55	3	7.0	61	3	13.6
56	1	2.3	62	1	4.5
57	3	7.0	64	2	9.1
58	4	9.3	67	1	4.5
59	3	7.0	69	1	4.5
60	1	2.3	70	1	4.5
61	3	7.0	รวม	22	100.0
62	2	4.7			
63	1	2.3			
รวม	43	100.0			

ตารางที่ 1.3 การแจกแจงคะแนนและความถี่ของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการประเมินสมาชิก
อยู่ในกฎระเบียบ*

กลุ่มตัวอย่างที่มีความโน้มเอียงมุ่งต่อผล สมาชิกอยู่ในกฎระเบียบ			กลุ่มตัวอย่างที่มีความโน้มเอียงมุ่งสนองอารมณ์ สมาชิกอยู่ในกฎระเบียบ		
คะแนน	ความถี่ (คน)	ร้อยละ	คะแนน	ความถี่ (คน)	ร้อยละ
29	1	2.3	28	1	4.5
32	1	2.3	31	1	4.5
33	1	2.3	35	3	13.6
35	1	2.3	36	1	4.5
36	2	4.7	37	1	4.5
37	3	7.0	38	2	9.1
38	6	14.0	39	1	4.5
39	2	4.7	41	3	13.6
40	5	11.6	42	1	4.5
41	6	14.0	43	1	4.5
42	4	9.3	44	3	13.6
43	1	2.3	45	1	4.5
44	3	7.0	46	1	4.5
45	1	2.3	49	1	4.5
46	1	2.3	50	1	4.5
47	1	2.3	รวม	22	100.0
48	2	4.7			
49	1	2.3			
50	1	2.3			
รวม	43	100.0			

ตารางที่ 1.4 การแจกแจงคะแนนและความถี่ของกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับการประเมินองค์กร
มีการใช้และแสดงออกซึ่งอำนาจ

กลุ่มตัวอย่างที่มีความโน้มเอียงมุ่งต่อผล องค์กรมีการใช้และแสดงออกซึ่งอำนาจ			กลุ่มตัวอย่างที่มีความโน้มเอียงมุ่งสนองอารมณ์ องค์กรมีการใช้และแสดงออกซึ่งอำนาจ		
คะแนน	ความถี่ (คน)	ร้อยละ	คะแนน	ความถี่ (คน)	ร้อยละ
15	2	4.7	16	1	4.5
16	2	4.7	17	3	13.6
17	2	4.7	18	3	13.6
18	3	7.0	19	1	4.5
19	4	9.3	20	1	4.5
20	3	7.0	21	1	4.5
21	3	7.0	22	4	18.2
22	5	11.6	23	3	13.6
23	5	11.6	24	4	18.2
24	3	7.0	26	1	4.5
25	3	7.0	รวม	22	100.0
26	1	2.3			
27	3	7.0			
28	3	7.0			
30	1	2.3			
รวม	43	100.0			

ตารางที่ 1.5 ความสัมพันธ์ระหว่างผู้นำที่มีความโน้มเอียงมุ่งต่อผลและมุ่งสนองอารมณ์กับ
ยุทธวิธีที่ให้ความสำคัญเป็นอันดับแรก

ยุทธวิธี	ผู้นำที่มีความโน้มเอียง		รวม
	มุ่งต่อผล (ร้อยละ)	มุ่งสนองอารมณ์ (ร้อยละ)	
ยุทธวิธีแบบชักจูง	39 (90.7)	19 (90.5)	58
ยุทธวิธีแบบใช้กำลัง	4 (9.3)	2 (9.5)	6
รวม	43 (100.0)	21 (100.0)	64

$$\chi^2 = .2852$$

$$df = 1$$

ตารางที่ 45 เมื่อทดสอบด้วยการหาค่าไคสแควร์มีค่าเท่ากับ .1841 $df = 1$
ไม่พบว่ามีความสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และจากข้อมูลที่ปรากฏ พบว่าความแตกต่างระหว่าง
ผู้นำที่มีความโน้มเอียงมุ่งต่อผลและมุ่งสนองอารมณ์มีน้อยมากจนไม่มีความสำคัญ แสดงว่าผู้นำที่มี
ความโน้มเอียงมุ่งต่อผลและมุ่งสนองอารมณ์ต่างกันไม่มีความแตกต่างกับการใช้ยุทธวิธีแบบชัก-
จูงหรือยุทธวิธีแบบใช้กำลัง

ตารางที่ 1.6 ความสัมพันธ์ระหว่างผู้นำที่มีความโน้มเอียงมุ่งต่อผลและมุ่งสนองอารมณ์กับ
ยุทธวิธีที่ให้ความสำคัญเป็นอันดับสอง

ยุทธวิธี	ผู้นำที่มีความโน้มเอียง		รวม
	มุ่งต่อผล (ร้อยละ)	มุ่งสนองอารมณ์ (ร้อยละ)	
ยุทธวิธีแบบชักจูง	40 (93.1)	14 (73.7)	54
ยุทธวิธีแบบใช้กำลัง	3 (6.9)	4 (26.3)	7
รวม	43 (100.0)	18 (100.0)	61

$$\chi^2 = 1.582$$

$$df = 1$$

ตารางที่ 46 เมื่อทดสอบด้วยการหาค่าไคสแควร์มีค่าเท่ากับ 1.582 $df = 1$ ไม่พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และจากข้อมูลที่ปรากฏในตารางพบว่าผู้นำที่มีความโน้มเอียงมุ่งต่อผลมีความโน้มเอียงที่จะใช้ยุทธวิธีแบบชักจูงมากกว่าผู้นำที่มีความโน้มเอียงมุ่งสนองอารมณ์ คือ ร้อยละ 93.1 และร้อยละ 73.4 ตามลำดับ ในทางตรงกันข้ามผู้นำที่มีความโน้มเอียงมุ่งสนองอารมณ์ใช้ยุทธวิธีแบบใช้กำลังร้อยละ 26.3 ซึ่งมากกว่าผู้นำที่มีความโน้มเอียงมุ่งต่อผลที่ใช้ยุทธวิธีแบบใช้กำลังร้อยละ 6.9 แต่อย่างไรก็ตามไม่พบค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ของความแตกต่างของกลุ่มผู้นำทั้งสองกับยุทธวิธี

ตารางที่ 1.7 ความสัมพันธ์ระหว่างผู้นำที่มีความโน้มเอียงมุ่งต่อผลและมุ่งสนองอารมณ์กับ
ยุทธวิธีที่ให้ความสำคัญเป็นอันดับสาม

ยุทธวิธี	ผู้นำที่มีความโน้มเอียง		รวม
	มุ่งต่อผล (ร้อยละ)	มุ่งสนองอารมณ์ (ร้อยละ)	
ยุทธวิธีแบบชักจูง	26 (92.9)	14 (73.7)	40
ยุทธวิธีแบบใช้กำลัง	2 (7.1)	5 (26.3)	7
รวม	28 (100.0)	19 (100.0)	47

$$\chi^2 = 1.9436 \quad df = 1$$

ตารางที่ 47 เมื่อทดสอบด้วยการหาค่าไคสแควร์มีค่าเท่ากับ 1.9436 $df = 1$ ไม่พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และจากข้อมูลที่ปรากฏในตาราง พบว่าผู้นำที่มีความโน้มเอียงมุ่งต่อผลมีความโน้มเอียงที่จะใช้ยุทธวิธีแบบชักจูงมากกว่าผู้นำที่มีความโน้มเอียงมุ่งสนองอารมณ์ คือ ร้อยละ 92.9 และร้อยละ 73.7 ตามลำดับ ในทางตรงกันข้ามผู้นำที่มีความโน้มเอียงมุ่งสนองอารมณ์ใช้ยุทธวิธีแบบใช้กำลังร้อยละ 26.3 ซึ่งมากกว่าผู้นำที่มีความโน้มเอียงมุ่งต่อผลที่ใช้ยุทธวิธีแบบใช้กำลังเพียงร้อยละ 7.1 แต่อย่างไรก็ตามไม่พบค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ของความแตกต่างของกลุ่มผู้นำทั้งสองแบบกับยุทธวิธี

2. การวิเคราะห์เสริมผู้ที่ขบวนการทางสังคมมุ่งพิทักษ์ผลประโยชน์ให้

ตารางที่ 2.1 การแจกแจงความถี่และร้อยละ เกี่ยวกับความเห็นที่มีต่อโครงการก่อสร้างเขื่อนน้ำโจน

ความเห็นที่มีต่อโครงการ	ความถี่	ร้อยละ
เห็นด้วย	0	0
ไม่เห็นด้วย	73	93.5
ยังไม่มีความเห็น	5	6.4
รวม	78	100.0

ตารางที่ 2.2 การแจกแจงความถี่และร้อยละ เกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมบางอย่างที่จัดโดยกลุ่มคัดค้านการสร้างเขื่อนน้ำโจน

การเข้าร่วมกิจกรรม	ความถี่	ร้อยละ
เคย	23	29.5
ไม่เคย	54	69.2
ไม่ตอบ	1	1.3
รวม	78	100.0

ตารางที่ 2.3 การเปรียบเทียบการที่จะเข้าร่วม เพื่อคัดค้านไม่ให้สร้าง เขื่อนถ้ำรัฐบาล
มิมติให้สร้าง เขื่อนน้ำโจนระหว่างชาวกาญจนบุรีและสาธารณชน

การจะ เข้าร่วมคัดค้านต่อไป	ความถี่	ร้อยละ	
ถ้ำรัฐบาลมิมติให้สร้าง เขื่อนน้ำโจน			
เข้าร่วมอย่างแน่นนอนที่สุด	31	39.7	} 69.2
เข้าร่วม	23	29.5	
ไม่แน่ใจว่าจะ เข้าร่วมหรือไม่ เข้าร่วม	14	17.9	
ไม่ เข้าร่วม	5	6.4	} 12.8
ไม่ เข้าร่วมอย่างแน่นนอนที่สุด	5	6.4	
รวม	78	100.0	

ตารางที่ 2.4 การแจกแจงความถี่และร้อยละของ เหตุผลของชาวกาญจนบุรีที่ไม่เห็นด้วยกับ
การสร้าง เขื่อนน้ำโจน

เหตุผล	ความถี่	ร้อยละ
การสร้าง เขื่อน เป็นการทำลายทรัพยากรธรรมชาติ	36	46.2
กลัว เขื่อนจะพัง ท่าน/ลูกหลานของท่านจะได้รับอันตราย	18	23.1
ไม่ได้รับประโยชน์เพิ่มขึ้นจากการผลิตกระแสไฟฟ้า	1	1.3
การมี เขื่อน เพิ่มขึ้น ไม่ได้มีส่วนช่วยในการ เกษตร	13	16.7
อื่น ๆ ¹	8	10.3
ไม่ตอบ	2	2.6
ผลรวม	78	100.0

¹ เหตุผลอื่น ๆ ในที่นี้คือ ภาวะการเป็นหนี้สิน ใช้งบประมาณมากในการก่อสร้าง
มีผลกระทบต่อสภาพภูมิอากาศ, ปัญหาในการเวนคืนที่ดิน

ตารางที่ 2.5 ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นที่มีต่อโครงการกับค่านิยมความเป็น
ผู้นุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติของชาวกาญจนบุรี

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ	ความเป็นผู้นุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ			
	ต่ำ	กลาง	สูง	รวม
ไม่เห็นด้วย	1	34	38	73
ยังไม่ได้ตัดสินใจ	1	4	0	5
รวม	2	38	38	78

$$\chi^2 = 10.01009$$

$$df = 2$$

$$\text{Cramer's } V = 0.35824$$

$$\text{Significant} = .0067$$

ตารางที่ 2.6 ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นที่มีต่อโครงการกับความเป็นท้องถิ่นนิยม
ของชาวกาญจนบุรี

ความเห็นที่มีต่อโครงการ	ความเป็นท้องถิ่นนิยม		รวม
	ต่ำ	กลาง	
ไม่เห็นด้วย	32	41	73
ยังไม่ได้ตัดสินใจ	4	1	5
รวม	36	42	78

$$\chi^2 = 1.22241$$

$$df = 1$$

ตารางที่ 2.7 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นที่มีต่อโครงการกับการรักษาห้องพักของ
ชาวกาญจนบุรี

ความเห็นที่มีต่อโครงการ	การรักษาห้องพัก			รวม
	ต่ำ	กลาง	สูง	
ไม่เห็นด้วย	2	40	31	73
ยังไม่มีความเห็น	1	3	1	5
รวม	3	43	32	78

$$\chi^2 = 4.22334$$

$$df = 2$$

ตารางที่ 2.8 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นที่มีต่อโครงการกับความเชื่อต่อกลุ่มศักดิ์ค้ำ

ความเห็นที่มีต่อโครงการ	ความเชื่อต่อกลุ่มศักดิ์ค้ำ		รวม
	กลาง	สูง	
ไม่เห็นด้วย	11	62	73
ยังไม่มีความเห็น	4	1	5
รวม	15	63	78

$$\chi^2 = 8.86544$$

$$df = 1$$

$$\text{Phi} = .40354$$

$$\text{Significant} = .0004$$

ตารางที่ 2.9 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นที่มีต่อโครงการกับความสัมพันธ์ที่มีต่อกันระหว่างชาวกาญจนบุรีและคณะกรรมการเพื่อพิจารณาผลกระทบของโครงการ

ความเห็นที่มีต่อโครงการ	ความสัมพันธ์ที่มีต่อกันระหว่างชาวกาญจนบุรีและคณะกรรมการเพื่อพิจารณาผลกระทบของโครงการ			รวม
	ต่ำ	กลาง	สูง	
ไม่เห็นด้วย	13	43	17	73
ยังไม่มีความเห็น	1	2	2	5
รวม	14	45	19	78

$$\chi^2 = 1.7328$$

$$df = 2$$

3. การวิเคราะห์เสริมสาธารณสุข

ตารางที่ 3.1 การแจกแจงความถี่และร้อยละ เกี่ยวกับการมีข้อมูลมาก เพียงหรือยังที่จะทำให้
ตัดสินใจว่าจะสนับสนุนฝ่ายให้สร้างหรือฝ่ายไม่ให้สร้าง

การมีข้อมูลที่จะช่วยในการตัดสินใจ	ความถี่	ร้อยละ
มีข้อมูลมาก	16	21.6
มีข้อมูลไม่มาก	40	54.1
ไม่มีข้อมูลที่จะตัดสินใจ	18	24.3
รวม	74	100.0

ตารางที่ 3.2 การแจกแจงความถี่ และร้อยละ เกี่ยวกับความเห็นที่มีต่อโครงการก่อสร้าง
เขื่อนน้ำโจน

ความเห็นที่มีต่อโครงการ	ความถี่	ร้อยละ
เห็นด้วย	11	14.9
ไม่เห็นด้วย	48	64.9
ยังไม่มีความเห็น	15	20.2
รวม	74	100.0

ตารางที่ 3.3 การแจกแจงความถี่และร้อยละ เกี่ยวกับการ เข้าร่วม เพื่อคัดค้านไม่ให้สร้าง
เขื่อน

การที่จะ เข้าร่วม เพื่อคัดค้านต่อไป	ความถี่	ร้อยละ	
ถ้ารัฐบาลมีมติให้สร้าง เขื่อนน้ำโจน			
เข้าร่วมอย่างแน่นนอนที่สุด	7	9.5	} 27.1
เข้าร่วม	13	7.6	
ไม่แน่ใจว่าจะ เข้าร่วม	29	39.2	
ไม่ เข้าร่วม	16	21.6	} 33.8
ไม่ เข้าร่วมอย่างแน่นนอนที่สุด	9	12.2	
รวม	74	100.0	

ตารางที่ 3.4 การแจกแจงความถี่และร้อยละ เกี่ยวกับผลประโยชน์ที่สาธารณชนคิดว่าคุ้ม
ค่าเมื่อมีการสร้าง เขื่อน เพื่อผลิตกระแสไฟฟ้า

ผลประโยชน์ที่ได้รับ	ความถี่	ร้อยละ
คุ้มค่ามากที่สุดต่อการสูญเสีย	3	4.1
คุ้มค่ามาก	9	12.2
ไม่แน่ใจว่าจะคุ้มค่า	18	24.3
ไม่คุ้มค่าต่อการสูญเสีย	30	40.5
ไม่คุ้มค่ามากที่สุดต่อการสูญเสีย	14	18.9
รวม	74	100.0

ตารางที่ 3.5 การแจกแจงความถี่และร้อยละเกี่ยวกับผลประโยชน์ที่สาธารณชนคิดว่าการสร้างจะเกิดประโยชน์คือเกษตรกร ชาวไร่ ชาวนาในจังหวัดกาญจนบุรี และบริเวณราบลุ่มแม่น้ำแม่กลอง

ประโยชน์	ความถี่	ร้อยละ
เกิดประโยชน์มากที่สุด	3	4.1
เกิดประโยชน์มาก	17	23.0
ไม่แน่ใจว่าจะเกิดประโยชน์	28	37.8
ไม่เกิดประโยชน์	18	24.3
ไม่เกิดประโยชน์มากที่สุด	8	10.8
รวม	74	100.0

ตารางที่ 3.6 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นที่มีต่อโครงการก่อสร้างเขื่อนน้ำโจนกับความ เป็นผู้นุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ

ความเห็นที่มีต่อโครงการ	ความเป็นผู้นุรักษ์ทรัพยากร			รวม
	ต่ำ	กลาง	สูง	
เห็นด้วย	5	6	-	11
ไม่เห็นด้วย	1	19	28	48
รวม	6	25	28	59

$$\chi^2 = 23.44282$$

$$df = 2$$

$$\text{Cramer's } V = 0.63035$$

ตารางที่ 3.7 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นที่มีต่อโครงการก่อสร้างเขื่อนน้ำโจนและระดับความเป็นท้องถิ่นนิยม

ความเห็นที่มีต่อโครงการ	ระดับความเป็นท้องถิ่นนิยม		รวม
	กลาง	ต่ำ	
เห็นด้วย	7	4	11
ไม่เห็นด้วย	30	18	48
รวม	37	22	59

$$\chi^2 = 0.0000$$

$$df = 1$$

ตารางที่ 3.8 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นที่มีต่อโครงการก่อสร้างเขื่อนน้ำโจนและระดับความรักพวกพ้อง

ความเห็นที่มีต่อโครงการ	ความรักพวกพ้อง			รวม
	ต่ำ	กลาง	สูง	
เห็นด้วย	2	8	1	11
ไม่เห็นด้วย	6	31	11	48
รวม	8	39	12	59

$$\chi^2 = 0.0000$$

$$df = 1$$

ตารางที่ 3.9 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นที่มีต่อโครงการก่อสร้างเขื่อนน้ำโจนและระดับความเชื่อถือต่อกลุ่มคัดค้าน

ความเห็นที่มีต่อโครงการ	ระดับความเชื่อถือต่อกลุ่มคัดค้าน			รวม
	ต่ำ	กลาง	สูง	
เห็นด้วย	2	7	2	11
ไม่เห็นด้วย	0	18	30	48
รวม	2	25	32	59

$$\chi^2 = 13.41076$$

$$df = 2$$

$$\text{Cramer's } V = 0.47676$$

$$\text{Significant} = 0.05$$

ตารางที่ 3.10 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นที่มีต่อโครงการกับการประเมินผลประโยชน์ที่ได้จากการสร้างเขื่อนต่างกัน

ความเห็นที่มีต่อโครงการ	การประเมินผลประโยชน์ที่ได้จากการสร้างเขื่อน			รวม
	ต่ำ	กลาง	สูง	
เห็นด้วย	6	4	1	11
ไม่เห็นด้วย	2	24	22	48
รวม	8	28	23	59

$$\chi^2 = 20.20075$$

$$df = 2$$

$$\text{Cramer's } V = .58514$$

$$\text{Significant} = 0.05$$